

На правах рукописи

Ламберова Наталья Александровна

**Влияние институтов интеллектуальной
собственности на инновационное развитие
ЭКОНОМИКИ**

Специальность: 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Казань-2012

Диссертация выполнена на кафедре маркетинга, коммерции и предпринимательства Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (ФГАОУВПО «К(П)ФУ»)

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Мищенко Александр Павлович

Официальные оппоненты: **Хадиуллина Гульнара Насимовна**
ФГБОУ ВПО «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ»,
заведующая кафедрой национальной экономики и права, доктор экономических наук, профессор

Чередниченко Лариса Геннадьевна
ГОУ ВПО "Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова",
заведующая кафедрой экономической теории, доктор экономических наук, профессор

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО "Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов" (СПбГУЭФ)

Защита состоится «30» мая 2012 года в 14 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.083.02 при ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420012, г. Казань, ул. Бутлерова, 4, ауд. 34

С авторефератом можно ознакомиться на сайте <http://www.ksfei.ru/>

Автореферат разослан «28» апреля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д-р экон.наук, профессор

Лидия Ивановна Куликова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одним из последствий мирового экономического кризиса 2008 года стало осознание странами того, что устойчивый рост экономики возможен лишь на основе развития ее инновационной сферы. Проблема определения «точек роста» делает актуальным вопрос о стимулировании инновационной активности как со стороны изобретателей, создающих новые технологии, так и со стороны фирм, применяющих их в производстве конечной продукции. Стимулы экономических агентов во многом определяются институциональной средой, в которой они оперируют. В частности, одной из основных детерминант стимулов к инновационной активности является действующая в стране патентная система, однако ее эффективное использование еще не имеет достаточного методологического и методического обоснования.

Согласно традиционному экономическому подходу, защита прав интеллектуальной собственности (ИС) является эффективным инструментом стимулирования изобретательства, несмотря на создание общественных издержек от установления монополии на технологию, поскольку позволяет изобретателю покрыть фиксированные издержки, связанные с разработкой технологии. Однако, остается дискуссионным вопрос о роли защиты прав интеллектуальной собственности на развитие и распространение технологии. Более поздние исследования показали, что в ряде случаев защита прав интеллектуальной собственности может оказать дестимулирующее влияние на инновационную активность. В связи с усилением защиты прав интеллектуальной собственности в России, начавшемся с принятия в 2008 году IV части Гражданского Кодекса России, посвященной этой проблеме, актуальным, но недостаточно исследованным является потенциальный негативный эффект такого усиления. Обзор существующих направлений и тенденций в исследовании интеллектуальной собственности показал, что, помимо очевидных потерь для общества, связанных с действием монополии на созданные технологии, а так же явных транзакционных издержек, связанных с установлением и защитой прав интеллектуальной собственности, необходимо рассмотрение дополнительных издержек для общества, обусловленных стратегическим поведением экономических агентов. К ним относятся издержки действия «патентных троллей» - фирм, скупающих технологии с целью последующего оспаривания их применения в суде, «патентных пулов» - коллекции патентов, покрывающих различные стороны технологии, и дающих право использования идеи определенному кругу своих членов, а также создание «пустых патентов», характеризующихся отсутствием практической применимости. Данные аномалии возникают из наличия высоких явных транзакционных издержек, связанных с механизмом действия патентной системы: дороговизны судебного разбирательства в области патентования, существования

множества патентов, относящихся к единой технологии, а также дороговизны установления качества патента, соответственно. В рамках сложившейся в настоящее время парадигмы отсутствует четкий анализ генезиса данных аномалий, их эффектов и связей их проявления с патентными системами. В российской экономической теории недостаточно представлен анализ экономических особенностей прав интеллектуальной собственности, а так же мало охарактеризованы основные патентные системы и связанные с ними транзакционные издержки. На наш взгляд, в условиях смены социально-экономической парадигмы, инструментарий защиты прав интеллектуальной собственности следует рассматривать в рамках неинституционального подхода. Это позволяет нам в качестве базиса рассматривать транзакционные издержки.

Данный анализ особенно актуален в связи с тем, что позволяет учитывать потенциальные негативные эффекты различных характеристик патентных систем, что, в свою очередь, делает возможным их минимизации.

Актуальность темы, ее перспективный характер, необходимость разработки методически обоснованных и отвечающих современным тенденциям современной экономики, подходов, позволяющих учитывать потенциальные негативные эффекты специфических особенностей различных патентных систем, и на этой основе осуществить минимизацию негативных эффектов, связанных с установлением и усилением прав интеллектуальной собственности, определили круг проблем, решаемых в данной диссертации.

Степень разработанности проблемы. Значительный вклад в анализ экономических аспектов защиты прав интеллектуальной собственности внесли труды С. Скотчмер, М. Болдрина, Ц. Гирлихеса, Ф. Кифа, Д. Левайна, М. Лемли, Р. Мерджеса, Г. Таллока, Д. Хабера, Д. Харлоффа, и других. Предшественниками теории защиты прав интеллектуальной собственности выступают И. Бентам, С. Милль, А. Смит и др.

Основной вклад в анализ возникновения и механизмов функционирования транзакционных издержек внесли Дж. Акерлоф, Р. Коуз, М. Спенс, Д. Норт, Р. Уилсон, и другие.

Роль инноваций и инновационной активности в обществе рассмотрена в работах Э. Маскина, Дж. Шумпетера и других.

Среди российских авторов проблема интеллектуальной собственности, транзакционных издержек и инновационного развития рассматривается Ш.М.Валитовым, Т.Н.Губайдуллиной, А.П.Мищенко, В.М. Полтеровичем, В.Поповым, А. Тонисом, Н.М. Якуповлой и другими.

В трудах российских ученых (Л.И.Абалкина, А.И.Анчишкина, Л.С.Бляхмана, Т.У.Бунина, Н.В.Гапоненко, Л.М.Гатовского, В.И.Кушлина, Е.С.Майминаса, Д.С.Львова, Ю.М.Осипова, К.И.Таксира, А.Ю.Юданова, Ю.В.Яковца и др.) исследован широкий круг теоретических и практических проблем повышения эффективности производства в результате

интеллектуализации экономических отношений и осуществления инновационной деятельности.

Совокупный научный потенциал разработок, сформировавшийся в отечественной и зарубежной литературе, обеспечил высокий теоретико-методологический уровень исследования влияния транзакционных издержек на стимулы экономических агентов к инновационной деятельности и патентованию. Однако, несмотря на высокую методологическую и теоретическую обоснованность исследований экономических аспектов функционирования института интеллектуальной собственности, существует потребность в детализации процесса формирования транзакционных издержек, порождаемых спецификой действия патентных систем, и их влияния на поведение экономических агентов.

Актуальность проблемы, ее недостаточная научная проработка и большая теоретическая значимость определили постановку цели и задач исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является развитие теоретических принципов и положений возникновения транзакционных издержек установления права интеллектуальной собственности и их последствий для инновационного развития экономики. При этом были поставлены и решены следующие задачи:

- Раскрыть влияние эволюции утилитарных теорий, основанных на предположении о статичности инновационного процесса на возникновение современных систем установления и защиты прав интеллектуальной собственности.

- Исследовать генезис формирования институтов интеллектуальной собственности.

- Изучить влияние системы защиты прав интеллектуальной собственности на стимулирование инновационного развития, посредством транзакционных издержек и институтов интеллектуальной собственности.

- Раскрыть природу каузальных связей между транзакционными издержками процесса защиты интеллектуальной собственности и тенденциями инновационного процесса.

- Выявить становые особенности формирования явных транзакционных издержек.

- Сформулировать модель возникновения множества патентов при сохранении низкого уровня технологического развития.

- Раскрыть взаимосвязь между стимулами экономических агентов к патентованию и транзакционными издержками второго порядка.

Объектом исследования является защита интеллектуальной собственности и ее влияние на инновационное развитие экономики.

Предметом исследования выступают социально-экономические и институциональные отношения, возникающие в процессе реализации

интеллектуальной собственности в условиях современной российской и зарубежной экономики.

Теоретической и методологической основой диссертации являются основополагающие экономические законы и фундаментальные труды классиков экономической теории; труды, посвященные проблемам интеллектуальной собственности и транзакционных издержек; исследования в области стимулирования инноваций; материалы научно-практических конференций и периодической печати, законодательные и нормативные акты Российской Федерации, США, Японии и Европейского Союза, материалы Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности.

Научная новизна исследования заключается в следующих полученных лично автором результатах:

- установлено влияние экономической мысли на формирование институтов интеллектуальной собственности, заключающееся в том, что закрепление норм и способов их обеспечения не учитывает кумулятивный характер знаний.

- на основе исследования природы системы прав интеллектуальной собственности в стимулировании инновационного развития, выявлены тенденции и закономерности формирования издержек, вызванных действием монополии на рынке технологий, позволив, тем самым, более четко, чем в предыдущих исследованиях, вычленив роль транзакционных издержек, возникающих вследствие несоответствия рыночных условий формирования инновационной деятельности на основе закрепления прав интеллектуальной собственности.

- сформулирована взаимосвязь между транзакционными издержками установления и защитой прав интеллектуальной собственности и инновационным процессом, обусловленная наличием высоких издержек проведения патентного поиска, отстаивания права интеллектуальной собственности в суде, издержек формирования сложных лицензионных контрактов при приобретении прав использования сложных технологий, заключенная не только в формировании барьеров входа на рынок новых фирм, но и существенно меняющая структуру стимулов и поведение экономических агентов, присутствующих на рынке, не насматривавшаяся в предшествующих исследованиях в рамках неинституционального подхода.

- предложена авторская классификация транзакционные издержек, выделяющая издержки первого и второго порядка. К транзакционным издержкам первого порядка отнесены издержки взаимодействия экономических агентов с патентной системой. Транзакционные издержки второго порядка рассматриваются как издержки оппортунистического поведения экономических агентов, обусловленного действием транзакционных издержек первого порядка. Установлено, что наличие высоких транзакционных издержек первого порядка (издержки судебного разбирательства, патентной экспертизы, поиска генерирования патентных

пулов и т.д.), характерных для различных систем защиты интеллектуальной собственности, делает возможным использование переговорной силы на конкурентных рынках, создает возможности создания угроз существующим фирмам с целью получения прибыли, а так же способствует получению преимущества при распределении грантов и прочих мерах поощрения установления права интеллектуальной собственности. Обосновано дестимулирующее влияние транзакционных издержек второго порядка на инновационное развитие общества, снижающее инновационную активность;

- предложена авторская модель формирования стимулов к установлению права интеллектуальной собственности в России и объясняющая возникновение множества патентов, не улучшающих уровень технологического развития страны. Модель учитывает качество патентной экспертизы, стимулы экономических агентов и характеристики государственной поддержки инноваций, и позволяет сделать вывод о том, что в отсутствие качественной патентной экспертизы государственное стимулирование инновационной деятельности может иметь негативные последствия для инновационного развития экономики.

- на основе авторской классификации транзакционных издержек раскрыта взаимосвязь между стимулами экономических агентов второго порядка к патентованию и транзакционными издержками, заключенная в росте числа патентов при сокращении инновационной деятельности.

Информационной базой, обеспечивающей достоверность полученных результатов, являются статистические и аналитические материалы Федеральной службы государственной статистики, Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности, Российского Фонда Фундаментальных Исследований, официальные статистические данные Российской Федерации и ее регионов, зарубежных государств, данные Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ (Роспатент). Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO), Союза инновационно-технологических центров России, Национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий, Российской сети трансфера технологий, Республиканского НИИ интеллектуальной собственности (РНИИИС), Национального центра по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных инновационных систем и др.. В процессе написания работы в качестве информационных источников выступали электронные научные издания, монографии, публикации отечественных и зарубежных ученых в периодических изданиях и ресурсы сети Интернет.

Содержание диссертационного исследования соответствует п. 1.1 политическая экономия: собственность в системе экономических отношений, эффективность общественного производства, взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; воздействие новых технологических укладов

на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов; инновационные факторы социально-экономической трансформации; и п. 1.4 Институциональная и эволюционная экономическая теория прав собственности; теория транзакционных издержек паспорта ВАК России специальности 08.00.01 - Экономическая теория.

Практическая и теоретическая значимость работы заключается в использовании полученных автором теоретических положений и выводов в совершенствование системы интеллектуализации экономических отношений в условиях российской и зарубежной экономики. В рамках теоретических исследований влияния транзакционных издержек, порождаемых различными патентными системами, на инновационную активность экономических агентов, предложена концепция транзакционных издержек второго порядка и показана, как она встраивается в существующие теории стимулирования инновационной деятельности и патентования. Основные положения и результаты могут быть использованы органами власти Российской Федерации и РТ при построении программ стимулирования инновационной деятельности. Ряд положений может быть использован при изучении дисциплин «Интеллектуальная собственность», «Инновационный менеджмент», «Стратегическое планирование».

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации были доложены, обсуждены и получили положительную оценку на международных, всероссийских и республиканских конференциях и школах, в том числе на конкурсе Global Development Network CIS Department Development Network (Киев, 2011), Ronald Coase Institute Workshop (Чикаго, США, 2011), Russian Summer School of Institutional Analysis (Москва, 2011).

Материалы диссертации применялись в учебном процессе в КНИТУ для преподавания дисциплины «Интеллектуальная Собственность» для направления магистратуры «Экономика».

Публикации. По теме диссертации опубликовано 24 работы общим объемом 7,1 авторских листов. Научных статей в ведущих рецензируемых журналах перечня ВАК РФ – 4, объемом 1,8 авторских листов.

Структура и объем работы. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, включающих в себя 115 наименований и 4 приложений. Работа изложена на 139 страницах, содержит 14 таблиц и 14 рисунков.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Установлено влияние экономической мысли на формирование институтов интеллектуальной собственности, заключающееся в том, что

закрепление норм и способов их обеспечения не учитывает кумулятивный характер знаний.

На этапе формирования патентных систем доминировали философские подходы к ИС, предполагавшие, что знания, созданные человеком, должны по праву принадлежать своему создателю. Предполагалось, что права ИС должны устанавливаться на идею вне зависимости от ее «качества», стоимости создания, возможности сохранения в секрете и т.д., по аналогии с тем, что хозяин плодородной земли имеет столь же определенные права собственности на нее, как и хозяин пустоши. С развитием экономической науки права ИС стали оцениваться с позиции их воздействия на благосостояние общества, что отразилось в возникновении утилитарных теорий. Таблица 1 иллюстрирует эволюцию утилитарных теорий.

Таблица 1

Эволюция утилитарных теорий интеллектуальной собственности

Основные работы	Авторы	Предположения	Выводы
1	2	3	4
XVIII-XIX век	А. Смит. Дж.С.Милль, И. Бентам	Рассматриваются стимулы на создание первичного изобретения, а не его улучшение. Статические модели инноваций	Монополия на использование новых технологий необходима для формирования стимулов к изобретательству
1924, 1927, 1970	А. Пигу, Дж. Б. Кларк, Г. Демсец	Установление прав собственности ведет к оптимальному распределению ресурсов в соответствии с теорией Р. Коуза. Статические модели инноваций	Защита интеллектуальной собственности позволяет решить проблему экстерналий и способствует установлению коузианских торгов
1966, 1934, 1962, 1971	У. Нордхауз, А. Планта, К. Эрроу, Дж. Хиршлейфер	Существуют иные стимулы к изобретательству, помимо установления монополии на разработки, предпочтительные с точки зрения теории благосостояния. Статические модели инноваций	Предельные издержки утилизации информации равны нулю, поэтому новая информация должна быть бесплатна.
1970-1980 гг.	Б. Холл, Р. Зейдонис	Эмпирические исследования роли интеллектуальной собственности	Роль патентования как основного стимула к изобретательству не подтверждена

1	2	3	4
1968, 1984,1982, 1986, 1992, 1995, 2001, 2005	Р. Гилберт, К. Шапиро, Ф. Шерер, Т. Панкаж, Н. Галлини, Дж. Грин, Н. Скотчмер	Кумулятивный характер инноваций. Отсутствие возможности использования патентов для нерыночной борьбы.	В зависимости от широты покрытия патента, структуры рынка, длительности патентной защиты и характеристик отрасли патентная защита способна как увеличивать, так и уменьшать общественное благосостояние
2008,2010, 2011, 2012	Дж. Бессен, Дж. Яффе, К. Шапиро, М. Риш	Кумулятивный характер инноваций. Возможности межфирменной кооперации, нерыночное поведение компаний	Существование стимулов к подавлению конкурентов и манипуляции рынком приводит к снижению общественного благосостояния

Источник: разработано автором

Таким образом, на ранних этапах рассматривались статичные стимулы создания технологий, не принимающие во внимание кумулятивный характер знаний. Эмпирические исследования показали, что подобный анализ не отвечает реальности. В более поздних теориях нашел отражение динамический характер изобретательского процесса, а так же возможности создания стимулов к инновационной активности в отсутствие закрепленных прав ИС. Наиболее поздние исследования показали, что существуют возможности нерыночного использования прав интеллектуальной собственности, препятствующие инновационному развитию. Таким образом, было установлено, что современные патентные системы, регулирующие условия установления прав интеллектуальной собственности базируются во многом не на принципах максимизации полезности и ускорения инновационного развития обществ, а на морально-этических принципах, господствовавших в XVII-XVIII веках. Следовательно, изучение и применение новейших утилитарных теорий прав интеллектуальной собственности, учитывающих динамический характер инновационного процесса и кумулятивную природу инноваций предоставляет широкий потенциал для стимулирования инновационной активности.

2. Выявлены тенденции и закономерности формирования издержек, вызванных действием монополии на рынке технологий, позволив, тем самым вычленив роль транзакционных издержек, возникающих вследствие несоответствия рыночных условий формирования инновационной деятельности на основе закрепления прав интеллектуальной собственности.

Развитие технологий является одним из наиболее важных факторов экономического роста. Внедрение новых технологических процессов (процессные инновации), или создание новых продуктов (продуктовые

инновации) позволяет существенно повысить отдачу на инвестиции. Кроме того, экономический рост, основанный на применении новых технологий, мало зависит от флуктуаций цен на природные ресурсы, и, в этом смысле снижает вероятность кризиса в экономике.

Особенности технологий с точки зрения экономического анализа являются существенными. Так, создание новых технологий часто связано с высокими издержками, необходимыми для их получения и внедрения, тогда как дальнейшее копирование технологии является дешевым. Таким образом, одной из нетривиальных экономических задач является финансирование создания новых технологий. В самом деле, зачастую копирование идеи, потребовавшей много ресурсов для разработки, является достаточно дешевым. В таком случае, изобретатель технологии, вынужденный окупить понесенные расходы, установит более высокие цены на свою продукцию, чем его последователи, что приведет к проигрышу конкурентной борьбы и банкротству.

В 1673 году Британским Парламентом был принят Статут о Монополиях, оговаривавший возможность использования патентов для вознаграждения изобретателей. Однако, он был направлен на ограничение использования монопольного права, а не на его поощрение. С точки зрения экономической теории, интеллектуальная собственность – это, в первую очередь, временная монополия на использование технологии. Она внедрена с целью формирования стимулов к изобретательской деятельности.

Поскольку данные стимулы формируются до того, как изобретатель произвел инвестиции в создание технологии, такие стимулы называются стимулами *ex ante*.

Однако, после получения права интеллектуальной собственности и обладая монопольной силой, изобретатель имеет стимулы установить на свой товар монопольную цену. Поскольку данные стимулы возникают после получения патента, они называются стимулами *ex post*.

В связи с тем, что монополии приводят к потерям социального благосостояния, считается, что *ex post* стимулы, возникающие при патентовании, имеют негативное воздействие на экономику.

Но, поскольку предполагается, что в отсутствии позитивных стимулов *ex ante* изобретение не будет создано, считается, что временная монополия на результаты интеллектуальной деятельности является необходимой платой за возможность получения обществом новых разработок.

Таким образом, возникает необходимость балансирования стимулов *ex ante*, благоприятствующих инновационной активности, и стимулов *ex post*, снижающих экономическое благосостояние. В частности, классический подход к теории патентов выдвигает гипотезу о том, что в отсутствии защиты прав интеллектуальной собственности генерация идей маловероятна. Следствием данной гипотезы становится предположение о том, что отрасли, в которых не практикуется защита интеллектуальной собственности, не

могут следовать инновационному пути развития и будут испытывать стагнацию.

Так, если защищенная технология оценена очень высоко по сравнению с осуществленными издержками (даже если они значительны) может отрицательно сказаться на благосостоянии общества. Однако, заметим, что существует ряд механизмов, обеспечивающих коммерциализацию инноваций даже в отсутствие патентной системы. Рассмотрим, в частности, инструменты, использовавшиеся до введения патентного законодательства. Существует множество отраслей, не предусматривающих возможность защиты интеллектуальной собственности, но, тем не менее, привлекающих большое количество инноваторов и инвесторов.

Таблица 2

Возможности инновационного развития в отсутствие защиты интеллектуальной собственности

Отрасль	Состояние отрасли до введения ИС	Способы финансирования ИиР	Состояние отрасли после введения ИС
Компьютерные технологии до 1981 года	Высокий уровень конкуренции, относительная дешевизна разработки технологий, высокая скорость устаревания разработок	Использование преимущества «первого шага», движения по кривой обучения, использование финансового рынка	Увеличение концентрации рынка, монополизация
Программное обеспечение с открытым кодом	Множество возникающих приложений, зачастую несовместимых	Техническая поддержка программ, снижение затрат при помощи краудсорсинга	Монополии на ОИС не установлено
Авторское право в Китае	Конкурентный рынок, быстрая ротация	Живые концерты, производство видеозаписей концерта в день в момент выступления и моментальное распространение	Монополии на ОИС не установлено
Агропромышленный комплекс США до 1970х гг.	Высокий уровень конкуренции, высокий уровень инвестиций в ИиР	Продвижение по кривой обучения, легкость заимствования технологий	Падение темпов роста факторной продуктивности, снижение инвестиций в отрасль

Источник: разработано автором

Однако различные способы коммерциализации продуктов творческой деятельности существовали во всех странах в «допатентную эпоху»: так, автомобилестроение, многое электрическое оборудование, переработка

нефти долго развивались в отсутствие патентной защиты, так же как МакДональдс, FedEx и UPS.

Далее мы рассмотрим основные **особенности транзакционных издержек интеллектуальной собственности.**

В современной экономической науке нет стандартного определения транзакционных издержек. Так, К. Эрроу определяет их как «издержки действия экономической системы», Й. Барзел – как «издержки, связанные с трансфером, фиксацией и защитой прав собственности», Э. Фурбуртон и Р. Рихтер описывают транзакционные издержки следующим образом: «Транзакционные издержки включают затраты на создание, поддержание, использование, смену и т.д. институтов и организаций... Затронутые в контексте существующих прав собственности и контрактов, транзакционные издержки включают издержки определения и измерения ресурсов или претензий, а так же затраты на применение и защиту указанных прав. В контексте передачи существующих прав собственности и подписания или передачи контракта третьей стороне, транзакционные издержки включают стоимость информации, переговоров и правового обеспечения». Он замечает, что в случае, когда информация является дорогостоящей, различные действия экономических агентов по обмену правами собственности приводят к росту транзакционных издержек. К числу таких действий он относит:

1. Поиск информации о распределении цен и качества товаров, поиск потенциальных покупателей и продавцов, анализ их поведения.
2. Торг, в том случае, когда цены устанавливаются эндогенно.
3. Заключение контракта.
4. Мониторинг исполнения условий контракта.
5. Обеспечение выполнения контракта и взыскание ущерба, если условия контракта нарушаются.
6. Защита прав собственности со стороны посягательства третьих лиц.

Установление и поддержание прав собственности на активы сопряжено с транзакционными издержками. В случае нематериальных активов, к которым относятся права интеллектуальной собственности, подобные издержки возрастают в силу ряда причин. Рассмотрим их подробнее:

1. Издержки измерения интеллектуальной собственности являются более высокими в связи с отсутствием материальной структуры объекта интеллектуальной собственности.
2. Возрастают издержки установления прав ИС, поскольку требуется экспертиза, определяющая границы и содержание права собственности.
3. Возрастают издержки поддержания права собственности, поскольку мониторинг использования знаний о новых технологиях затруднителен.

Однако, все указанные издержки являются явными и проявляются в экономике через стоимость подачи патентной заявки, стоимость проведения патентной экспертизы, стоимость судебного разбирательства по поводу нарушения прав ИС или опротестования патента.

К транзакционным издержкам первого порядка относятся издержки оформления патента, издержки защиты его в суде, издержки проведения патентного поиска. Транзакционные издержки первого порядка во многом определяются характеристиками патентной системы, действующей в стране. Так, существующее законодательство регулирует не только величину обязательных сборов при оформлении патентной заявки, но и срок и условия патентного поиска, а так же порядок и процедуры решения патентных споров в суде, опротестования выданного патента, и т.д.

3. Сформулирована взаимосвязь воздействия транзакционных издержек установления и защиты прав интеллектуальной собственности в инновационном процессе, предложена классификация, рассматривающая транзакционные издержки первого и второго порядка.

На основе выявления специфических отличий функционирования основных патентных систем мира проведена систематизация основных видов транзакционных издержек по источникам их возникновения и последствиям их существования, обусловленных спецификой их функционирования, дополнена классификация стимулов к установлению права интеллектуальной собственности стимулами к использованию механизмов «патентных троллей», «патентных пулов» и «пустых патентов». Рост транзакционных издержек приводит к изменению поведения экономических агентов. Таким образом, характеристики систем Японии, США и России, обусловившие возникновения специфических транзакционных издержек, приводят к возникновению характерных аномалий.

На рисунке 1 представлена характеристика транзакционных издержек, возникающих из механизмов защиты прав интеллектуальной собственности (составлено автором).

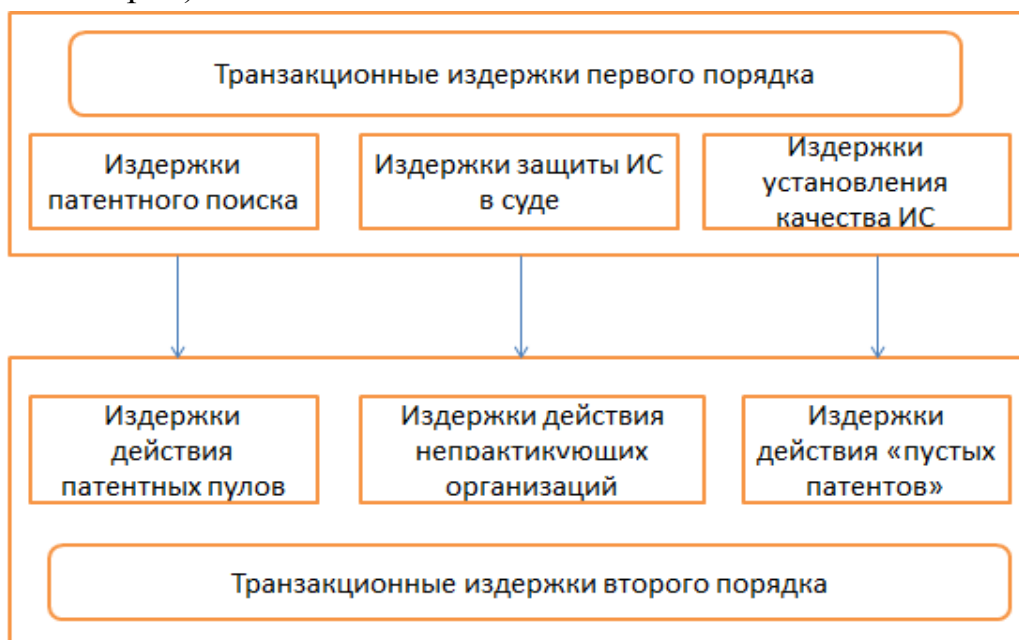


Рисунок 1. Краткая характеристика транзакционных издержек, возникающих из механизмов защиты прав интеллектуальной собственности

Непрактикующие организации (НПО) – понятие, применяемое к фирмам, использующим свои патентные права против прочих фирм оппортунистическим образом, подавляя их деятельность, зачастую не имея намерения самим воспользоваться указанными патентами. В мировой литературе данные фирмы также называются патентными троллями.

На сегодня нет удовлетворительного определения патентного тролля. Различные определения подчеркивают, что им является фирма, для которой верно одно или несколько из следующих положений:

1. Фирма приобрела патент у обанкротившегося предприятия, а затем выступила в суде против третьей фирмы с претензией о нарушении прав интеллектуальной собственности.

2. Фирма защищает патент в судебном порядке, сама при этом не используя и не намереваясь использовать его в производстве.

3. Фирма защищает патент в судебном порядке, но не имеет достаточной технологической или исследовательской базы для его использования.

4. Деятельность фирмы посвящена в большей степени лишь приобретению и защите патентных прав.

5. Фирма-патентообладатель обвиняет в нарушении патентных прав фирмы, не фокусирующиеся на копировании запатентованной технологии, или целую отрасль, состоящую из подобных фирм.

Покупая патенты по низкой цене у фирм, вынужденных продать их с аукциона или при банкротстве, патентные тролли выступают в суде против компаний, использующих в своем производстве технологии, попадающие под защиту патента. Зарубежная практика показывает, что в большинстве случаев судебное разбирательство крайне дорого для ответчика (около 1млн. долларов США), поэтому последние часто заключают мировое соглашение с патентным троллем, выплачивая ему часть исковой суммы.

Как правило, критика действий патентных троллей связана не только с тем, что они «блокируют» технологии, не используя их сами. Основная опасность существования патентных троллей заключается в создании дополнительных рисков для высокотехнологического производства: покупка лицензии постфактум, при нулевой эластичности спроса на нее дорого обходится фирмам. При этом избежание таких затрат требует дополнительных расходов на осуществление патентного поиска, который может занимать значительное время и приводит к росту издержек.

Зачастую патентные тролли создают портфолио патентов, фокусируясь на практикующихся методах использования технологии. Особое внимание в таких случаях уделяется популярным продуктам и

методам их производства. Кроме того, они изучают заявки на получение патентов, отслеживая разработки компаний, которые могут нарушать существующие патентные права.

Существующие попытки оценить воздействие патентных троллей на экономику показали, что изменения в активах компаний, выступающих ответчиками в делах, возбужденных патентными троллями за счет падения стоимости акций составляет около 122 миллионов долларов, лишь 2% из которых направляются на создание технологий.

Патентный пул – это соглашение нескольких фирм о создании отдельной фирмы, которой предоставляются имеющиеся в их распоряжении патенты и которая осуществляет торговлю лицензиями на всю совокупность данных патентов, антимонопольные службы различных стран с настороженностью относятся к действию патентных пулов. Наиболее очевидным опасением является возможность сговора с целью снижения конкуренции между фирмами, входящими в пул.

Кроме того, в быстро развивающихся отраслях, где устанавливаются общие технологические стандарты, существует опасность, что технологии, ставшие основой общепринятого стандарты, будут замкнуты в единственном патентном пуле, и, таким образом, блокируют возможность потенциальных конкурентов производить продукцию и продавать комплементарные лицензии. Например, устанавливая более высокую роялти для аутсайдеров пула, в случае, когда одним из членов пула является вертикально-интегрированная компания, приведет к росту цен не только на саму технологию, но и на конечную продукцию, производимую с ее помощью.

Поскольку в патентный пул входят множество патентов, необходимых для использования различных технологий, патентный пул может быть примером связанных продаж, когда для покупки более ценной лицензии требуется также оплатить менее ценную. Эффект от действия патентных пулов напрямую связан с тем, какие типы патентов входят в патентный пул.

В целом, современные исследования свидетельствуют о неочевидности наличия положительного эффекта от возникновения патентных пулов. Несмотря на то, что транзакционные издержки действия патентной системы могут быть значительно снижены с их помощью, использование пулов может также привести к снижению инновационной активности на рынке за счет изменения рыночных стимулов компаний. Во многом неопределенность в данной сфере связана с недостатком данных для проведения эмпирических сведений.

4. Сформулировано понятие транзакционных издержек второго порядка - издержек оппортунистического поведения экономических агентов, обусловленного действием транзакционных издержек первого порядка.

Существующие транзакционные издержки существующих патентных систем меняют стимулы экономических агентов, приводя, в свою очередь, к последующим потерям для общества и снижению инновационной активности и формированию неявных транзакционных издержек.

На основании приведенной в таблице 2 характеристики можно сделать вывод о том, что действие патентной системы не бесплатно для общества. Общественные выгоды, порождаемые патентной системой, должны соотноситься с издержками, источником которых она является. Особенности патентной экспертизы, судебного порядка патентной защиты и преференций для «узких» патентов приводят к формированию стимулов к патентованию, мало совместимых со стимулами к инновационной активности. В зависимости от величины и характера транзакционных издержек первого порядка возможно формирование транзакционных издержек, связанных с возникновением патентных троллей, патентных пулов и «пустых» патентов. Последние оказывают стимулирующее воздействие на установление прав интеллектуальной собственности, однако негативно сказываются на инновационном процессе, приводя к в том числе к различиям в уровне инновационных индикаторов и фактических инноваций и неточным оценкам инновационной активности со стороны экспертов.

Таблица 3

Транзакционные издержки действия патентных систем.

	Россия	США	Япония
1	2	3	4
Источник транзакционных издержек	Низкое качество патентной экспертизы.	Высокая стоимость участия в судебном разбирательстве.	Законодательство, поощряющее «узкие» патенты
Механизм возникновения транзакционных издержек	Российские патенты используются как сигнал о качестве исследователя, а не идеи как таковой. Реципиентам такого сигнала является государство, принимающее решение об осуществлении государственного финансирования разработок на основе числа публикаций и патентов автора.	У патентообладателей возникает возможность использования своих патентных прав против прочих фирм оппортунистическим образом, подавляя их деятельность. Зачастую патентообладатели имеют намерения сами воспользоваться указанными патентами. Возможен выкуп патента с целью недопущения «разрушающей инновации» по Й. Шумпетеру.	Формируется большое число комплиментарных патентов, приводя к необходимости создания патентных пулов. В свою очередь, патентные пулы создают барьеры входа на рынок для новых игроков. Комплиментарность патентов, как и комплиментарность товаров, приводит к возможности связывания цен за счет пониженной эластичности спроса.

1	2	3	4
Экономическая характеристика рынка, вызывающая транзакционные издержки	Асимметрия информации: негативный отбор.	Асимметрия информации: моральный вред.	Комплиментарность патентов, наличие нагромождения патентов.
Нарушения на рынке патентов	Среднее качество патентов на рынке падает, что разрушает рынок патентов и заставляет инвесторов переходить на контрактные отношения с изобретателями.	Патенты используются для перераспределения дохода от агента, фактически использующего технологию к держателю номинального исключительного права. Распределение ресурсов в обществе становится неоптимальным.	Возникают барьеры входа на рынок, что снижает уровень конкуренции между фирмами. Особое значение приобретает возможность осуществления «первого хода» по Штакельбергу, что может привести к снижению инновационной активности фирм-конкурентов.

5. Разработана модель формирования стимулов к установлению права интеллектуальной собственности на аномальные объекты интеллектуальной собственности в России.

Традиционный подход к изучению патентных систем не может объяснить существование «патентов-пустышек», поскольку предполагает, что патенты используются исключительно для создания и коммерциализации новых технологий. Установление права интеллектуальной собственности «изобретений», не имеющих практического применения или являющихся очевидными, является нарушением условий патентоспособности. Однако, во многих развитых и развивающихся странах это является распространенной практикой. При проведении анализа данного феномена, мы опираемся на теорию патентных сигналов, предложенную Клариссой Лонг¹. В данном случае патенты могут выступать инструментом манипулирования сигналами, подаваемыми государству: в отличие от классического «сигнала» о качестве технологии, передаваемого с помощью патента изобретателем инноватору, «стратегический сигнал» направлен в адрес государства и призван сигнализировать о «качестве» исследователя. Как правило, наличие большого числа патентов говорят о компетентности исследователя.

Однако, при соответствующих стимулах этот индикатор может быть дискредитирован: в случае, когда наличие большого числа патентов повышает шансы получения государственных грантов на дальнейшие исследования (такие гранты, как правило, не предполагают обязательного

¹ Long C. Patent Signals /Long C.// University of Chicago Law Review 625. - 2007

коммерческого успеха проекта), получение патента может превратиться для изобретателя из средства достижения коммерциализации в самоцель. В таком случае исследователь будет «создавать» как можно большее число патентов, не осуществляя при этом фактических затрат на проведение соответствующих исследований. Результатом станет «размывание» сигнала и создание классического «рынка лимонов». Опасность данной ситуации для российской экономики заключается в двух основных механизмах: во-первых, возникает неэффективность распределения средств государственной поддержки в пользу квази-изобретателей. Во-вторых, и, что более важно, патентный «рынок лимонов» затрагивает два типа агентов, реагирующих на сигналы – государство и фирмы, желающие приобрести технологию для коммерциализации. При этом последние, видя падение качества российских патентов, снижают спрос на российские разработки. Таким образом, у эффективных изобретателей падают стимулы к изобретательству, а фирмы в еще большей степени склоняются к импорту зарубежных технологий.

Следовательно, стимулирование установления права интеллектуальной собственности без повышения качества патентной экспертизы приводит к формированию асимметрии информации о качестве запатентованного изобретения: в случае, когда технология сложна, а покупатель не является узконаправленным специалистом в данной области, он не может самостоятельно и без дополнительных затрат оценить качество изобретения, которое может быть успешно фальсифицировано изобретателем.

Нами разработана модель данного процесса.

Пусть n – число патентов на рынке, n_i – число патентов, принадлежащих исследователю i . Существуют два типа патентов: патенты хорошего качества (отвечающие критериям патентоспособности) – H – и «патенты-пустышки» – L . Исследователь знает качество каждого из патентов. Фирмы, приобретающие патент, не могут определить его качества до покупки, но предполагают, что вероятности покупки «патента-пустышки» на рынке составляет λ , и, соответственно, вероятность покупки плохого патента составляет $(1-\lambda)$. Обозначим сумму, которую фирма готова заплатить за патент j как x_j , так, что

$$x_j = t * [(1 - \lambda)H + \lambda L] \quad (1)$$

где t – заинтересованность фирмы в покупке технологии. Следуя модели Акерлофа и Уилсона, мы приравниваем предельную полезность денег для исследователя к единице.

Пусть G – ожидаемая полезность гранта для исследователя (размер гранта, взвешенный по вероятности его получения). Грант выдается в том случае, если

число патентов исследователя превышает среднее число патентов на определенный коэффициент k , $k > 1$: $n_i > n/R$.

В модели 2 типа исследователей: с вероятностью δ затраты исследователя на получение патентоспособной разработки составляют C_1 , с вероятностью $(1-\delta)$ они составляют C_2 так, что $C_2 > C_1$. За оформление патента оба типа исследователей платят фиксированную сумму C . Пусть для всех исследователей существует бюджетное ограничение Y . Таким образом, наиболее талантливые исследователи могут произвести большее число патентоспособных разработок, чем менее талантливые исследователи. Однако, установление права интеллектуальной собственности «пустышек», не требующее проведения исследования, и предполагающее лишь затраты на подачу патентной заявки, позволяет получить максимальное число патентов для любого из этих исследователей.

Таким образом, выигрыш от установления права интеллектуальной собственности пустышки равен $G - C * n_i$;

Выигрыш от установления права интеллектуальной собственности патентоспособной разработки талантливым исследователем равен:

$$G' + x_j * n_i - (C_1 + C) * n_i \quad (2)$$

где $G' < G$

Выигрыш от установления права интеллектуальной собственности патентоспособного исследования менее талантливым исследователем равен:

$x_j * n_i - (C_2 + C) * n_i$, и он не претендует на получение гранта.

Таким образом, рынок патентов состоит лишь из качественных патентов, если

$$x_j * n_i - (C_2 + C) * n_i > G - C * n_i \quad (3)$$

Рынок содержит лишь «патенты-пустышки», если

$$G - C * n_i > x_j * n_i - (C_1 + C) * n_i \quad (4)$$

Объединив (3) и (4) и заменив x_j на (2), получим условия существования на рынке обоих типов патентов. Лишь в данном случае существует проблема асимметрии информации.

$$t \in \left(\frac{g - C_2}{(1-\lambda)H + \lambda L}; \frac{g - C_1}{(1-\lambda)H + \lambda L} \right), \quad (5)$$

где $g = \frac{G}{n_i}$

Условия равновесия для данного рынка:

$$p \leq t(1-\lambda)H + \lambda L \quad \text{для продавца - исследователя,} \quad (6)$$

$$p \geq H \quad \text{для покупателя - фирмы.} \quad (7)$$

Итоговое условие равновесия, таким образом, составляет

$$t \geq \frac{H}{(1-\lambda)H + \lambda L} \quad (8)$$

Учитывая (5) и (8) мы находим условия существования на рынке качественных патентов при выполнении условия равновесия:

$$t > \frac{g - C1}{(1 - \lambda)H + \lambda L} \quad (9)$$

$$t \geq \frac{H}{(1 - \lambda)H + \lambda L} \quad (10)$$

Что приводит нас к условию $t > \frac{(1 - \delta)C2 + C + g - (1 - \delta)C1}{2[(1 - \lambda)\delta C1 + (1 - \delta)(1 - \lambda)C2 + C]}$

Или, что равнозначно, к условию (11)

$$g < 2t[\delta(1 - \lambda)C1 + (1 - \lambda)(1 - \delta)C2 + C] - (1 - \delta)(C1 - C2) - C \quad (11)$$

Из уравнения (11) очевидно, что размер государственного финансирования грантов на основании числа патентов, принадлежащих исследователю, в условиях низкого качества патентной экспертизы, отрицательно влияет на число хороших патентов на рынке. Влияние оказывает число эффективных исследователей: чем их больше на рынке, тем больше вероятность того, что государственная поддержка не приведет к снижению качества патентуемых технологий. Одним из негативных последствий «утечки мозгов» является более быстрое снижение качества разработок в ответ на увеличение числа (размера) государственных грантов. Большую роль играет стремление фирм к приобретению технологий: чем больше фирмы готовы платить за качественные разработки, тем вероятнее, что патенты-пустышки на рынке не появятся, и, повысится эффективность не только частных, но и государственных инвестиций в технологические разработки.

6. Раскрыта взаимосвязь между стимулами экономических агентов второго порядка к патентованию и транзакционными издержками, заключенная в росте числа патентов при сокращении инновационной деятельности.

Исследовано встраивание стимулов экономических агентов второго порядка (использование переговорной силы на конкурентных рынках, возможности создания угроз существующим фирмам с целью получения прибыли, а так же получение преимущества при распределении грантов и прочих мерах поощрения установления права интеллектуальной собственности) в классическую систему экономических стимулов к патентованию ex ante (использование монопольной силы для покрытия издержек изобретательской деятельности).

Рассмотрим влияние, оказываемое издержками второго порядка на стимулы к патентованию и к инновационной деятельности. Издержки действия патентных троллей. Таблица 4 представляет краткую трансфертов патентных троллей, направляемых на финансирование инновационной деятельности в абсолютных показателях и в процентах относительно потерь ответчика от действия патентных троллей.

Таблица 4

Трансферты патентных троллей в пользу изобретателей

	Трансферты, долларов, 2010	млн. % от потерь ответчика
Выручка	7,693	9%
Прямые инвестиции в ИиР за вычетом капитальных расходов	1,697	2%
Инвестиции в ИиР	2,039	2%
Чистый доход	258	0%
Нематериальные активы	256	1%
Потери ответчика	87574	100%

Источник: (J. Bessen, 2011)

Из таблицы видно, что лишь 2% потерь ответчика направляется на развитие инновационной деятельности. Вместе с тем, возможность использования патента для получения дополнительной ренты создает стимулы к патентованию.

Анализ существующих исследований², посвященных проблеме патентных пулов, позволяет сделать следующие выводы:

- 1) Теоретические выводы о том, что патентные пулы снижают вероятность судебных разбирательств, подтверждаются на практике.
- 2) Предположения о том, что члены патентных пулов больше участвуют в инновационной активности, не находят своего подтверждения.
- 3) Анализ показывает, что существование патентного пула в отрасли снижает инновационную активность в ней для всех членов отрасли, а не только для фирм, участвующих в патентном пуле.
- 4) Статистические данные указывают на застой в инновационной деятельности во все время действия патентного пула, и ее оживление сразу по прекращении его существования.

На основе исследований можно сделать вывод о том, что существование патентных пулов способно существенно снизить темпы инновационного развития.

Влияние существования низкокачественных патентов оценено на примере России с помощью модели, приведенной ранее. На основе ее анализа можно заключить, что при условии слабой экспертизы и наличия государственной поддержки возникают дополнительные стимулы создания

² Использованы работы Jaffe, Lerner, Tirole. (2001). Innovation Policy and The Economy. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press; Shapiro, C. (2001). Navigating the Patent Thicket: Cross Licenses, Patent Pools, and Standard Setting. R. Lampe, P. M. (2010). Do patent pools Encourage Innovation? Evidence from the XIX century Sewing Machine Industry. SSRN Working Paper Series.

низкокачественных патентов, что, в свою очередь, порождает асимметрию информации на рынке технологий и снижает инновационную активность.

Таким образом, все рассмотренные примеры действия транзакционных издержек второго порядка указывают на рост стимулов к патентованию при снижении инновационной активности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования можно сделать выводы о том, что существующие патентные системы, возникшие на основе статических теорий создания новых технологий и не учитывающих возможности оппортунистического использования патентов, создают значительные транзакционные издержки. В частности, патентные системы США, России и Японии характеризуются высокими транзакционными издержками установления качества патента, проведения судебных разбирательств в отношении интеллектуальной собственности, а так же патентного поиска. Данные издержки классифицируются нами как издержки первого порядка, поскольку они обусловлены характеристиками патентных систем. В зависимости от их уровня и особенностей, агенты, вовлеченные в инновационную деятельность, принимают стратегические решения по минимизации транзакционных издержек (создание патентных пулов) или по их использованию (создание низкокачественных патентов и патентных троллей), что приводит к возникновению транзакционных издержек второго порядка для прочих экономических агентов. Их возникновение, в свою очередь, оказывает дестимулирующее действие на инновационную активность. Таким образом, установление права интеллектуальной собственности, а так же институциональные характеристики патентных систем приводят к возникновению транзакционных издержек, с которыми сталкиваются экономические агенты, что приводит к возможному изменению стимулов к патентованию *ex ante*. Стимулы экономических агентов *ex post* во всех случаях, кроме случаев «пустых патентов» заключаются в эксплуатации монопольной силы, порождаемой установлением права интеллектуальной собственности на технологии, и отвечают классическим представлениям теории установления права интеллектуальной собственности. В случае «пустых патентов» защищенная ими технология не является рабочей, а, следовательно, не может предоставить монопольные прибыли от ее использования.

В качестве способов решения проблемы создания стимулов к оппортунистическому поведению экономических агентов предлагается снижение транзакционных издержек первого порядка: снижение судебных издержек в отношении патентных споров, снижение преференций к созданию «узких» патентов, улучшение качества патентной экспертизы.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в ведущих рецензионных научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Ламберова Н.А. Инвестиции в образование как фактор воспроизводства рабочей силы / Ламберова Н.А. // Экономический вестник Республики Татарстан. – 2007. - №2. – С. 67-72. – 0,4 п.л.
2. Ламберова Н.А. Роль интеллектуальной собственности в стимулировании инновационной активности (на примере патентования) / Ламберова Н.А. // Вестник Казанского Технологического Университета. - 2009. - №5. – С. 119-127. – 0,5 п.л.
3. Ламберова Н.А. Проблемы и противоречия использования патентов для защиты прав интеллектуальной собственности / Ламберова Н.А. // Экономический вестник Республики Татарстан. – 2010. - №2/3. – С. 58-64. – 0,5 п.л.
4. Ламберова Н.А., Авилова В.В. Режим защиты интеллектуальной собственности и типы экономического развития / Ламберова Н.А. // Экономический вестник Республики Татарстан. – 2011. - №1. – С. 11-14. – 0,25 п.л.

Публикации в других изданиях:

5. Ламберова Н.А. Стратегические альянсы как форма интеграции промышленности РТ с мировым экономическим сообществом в условиях глобализации (на примере нефтехимического комплекса) / Ламберова Н.А. // «Дни науки» института управления, экономики и социальных технологий КГТУ: Сборник статей и сообщений конференции молодых ученых, аспирантов и студентов 19 апреля 2006.– Казань: Изд-во КГТУ, 2005. – С.307-309. - 0,2 п.л.
6. Ламберова Н.А. Венчур как механизм интеграции России в мировую экономику в условиях глобализации / Ламберова Н.А. // Научные труды аспирантов и соискателей – «Дни науки» института управления, экономики и социальных технологий КГТУ: Сборник статей и сообщений конференции молодых ученых, аспирантов и студентов 24 апреля 2006.– Казань: Изд-во КГТУ, 2006. – С.357-359. - 0,2 п.л.
7. Ламберова Н.А. О развитии малого бизнеса в особых экономических / Ламберова Н.А. // Межвузовская научно-практическая конференция студентов и аспирантов «Актуальные проблемы образования, науки и производства» - Нижнекамск: Изд-во НХТИ, 2006. – С.299-300. – 0,2 п.л.
8. Ламберова Н.А. Роль стратегических альянсов в повышении конкурентоспособности Российского бизнеса / Ламберова Н.А. // 57-я научно-техническая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых – Уфа: Изд-во УГТУ, 2006. – С. 282-283. – 0,2 п.л.

9. Ламберова Н.А. Институциональные механизмы развития малого бизнеса в особых экономических зонах / Ламберова Н.А. // «Дни науки» института управления, экономики и социальных технологий КГТУ: Сборник статей и сообщений конференции молодых ученых, аспирантов и студентов 24 апреля 2006. Выпуск X. – Казань: Изд-во КГТУ, 2006. – С.355-357. - 0,2 п.л.

10. Ламберова Н.А. «Стадный инстинкт» как классический институт передачи знаний / Ламберова Н.А. // Итоговая научно-образовательная конференция студентов Казанского государственного университета 2006 года: Сборник статей – Казань: Изд-во КГУ, 2006. С.115-117. – 0,2 п.л.

11. Ламберова Н.А. Динамика развития малого бизнеса России на примере Республики Татарстан / Ламберова Н.А. // Итоговая научно-образовательная конференция студентов Казанского государственного университета – Казань: Изд-во КГУ, 2007. С.93-94. – 0,2 п.л.

12. Ламберова Н.А. Процесс глобализации мирохозяйственных связей / Ламберова Н.А. // Актуальные проблемы современной науки: сборник научных работ и сообщений – Казань: Изд-во КГУ, 2008. С.208-214. – 0,5 п.л.

13. Ламберова Н.А. Специфика и роль института Торгово-Промышленных Палат в эффективном развитии бизнеса / Ламберова Н.А. // Сборник материалов Республиканского конкурса научных работ студентов и аспирантов на соискание премии им. Н.И.Лобачевского. Том 1 – Казань: Изд-во КГУ, 2008. С.338-340. – 0,2 п.л.

14. Ламберова Н.А. Роль прав интеллектуальной собственности в стимулировании инновационной активности / Ламберова Н.А. // Актуальные вопросы экономических наук. Сборник материалов V Всероссийской научно-практической конференции. Часть 1 – Новосибирск: Изд-во НГУ, 2008. С.79-84. – 0,4 п.л.

15. Ламберова Н.А. Специфика и роль института Торгово-Промышленных Палат в эффективном развитии бизнеса / Ламберова Н.А. // Сборник материалов Республиканского конкурса научных работ студентов и аспирантов на соискание премии им. Н.И.Лобачевского. Том 1 – Казань: Изд-во КГУ, 2008. С.338-340. – 0,2 п.л.

16. Ламберова Н.А. Динамика развития социальных институтов и возникновение институциональных сбоев / Ламберова Н.А. // Трансформация социальных и экономических отношений и их адаптация к потребностям мировой экономики. Сборник материалов Республиканского конкурса научных работ студентов и аспирантов. – Казань: Изд-во КГУ, 2008. С.164-171. – 0,6 п.л.

17. Ламберова Н.А. Интеллектуальная собственность: патенты и инновации в нефтехимическом комплексе Республики Татарстан / Ламберова Н.А. // «Дни науки» факультета управления, экономики и права КГТУ:

сборник статей и сообщений конференции молодых ученых аспирантов и студентов, Ч.2.– Казань: Изд-во КГТУ, 2009. – С.260-264.– 0,3 п.л.

18. Ламберова Н.А. Инфраструктура развития малого и среднего предпринимательства Республики Татарстан / Ламберова Н.А. // 2 научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Нугаевские чтения»: сборник материалов. – Казань: КГТУ, ВШЭ, 2009. С.151-157. – 0,4 п.л.

19. Ламберова Н.А. Инновации в пищевой промышленности: взгляд на зарубежный подход / Ламберова Н.А. // Материалы всероссийской научно-практической конференции «Экономика и управление в нефтегазохимическом комплексе региона». – Казань: КГТУ, 2010. С.94-97. – 0,25 п.л.

20. Ламберова Н.А. Специфика японской патентной системы и манипуляция интеллектуальной собственностью / Ламберова Н.А. // 3 Международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Нугаевские чтения». Сборник материалов. – Казань: Изд-во КГТУ, ВШЭ, 2010. С.106-109. – 0,25 п.л.

21. Ламберова Н.А. Защита интеллектуальной собственности: зарубежный опыт и российские реалии / Ламберова Н.А. // 3 Международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Нугаевские чтения». Сборник материалов. – Казань: Изд-во КНИТУ, ВШЭ, ТОМ 1. - 2010. – С.299-305. – 0,3 п.л.

22. Ламберова Н.А. Стратегическое использование патентов и его роль в развитии инновационной деятельности: пример «патентные тролли» / Ламберова Н.А. // Современные тенденции конкурентоспособности РТ: инновации, инвестиции, кластерный подход. Сборник материалов. – Казань: Изд-во АН РТ. - 2010. – С.142-145. – 0,3 п.л.

23. Ламберова Н.А. Специфика патентной защиты технологий в разных странах и её влияние на развитие интеллектуальной собственности / Ламберова Н.А. // Экономические проблемы развития современного общества: Международная практическая конференция – Бишкек: Изд-во Кыргызский национальный университет, 2011. С.18-24. – 0,5 п.л.

24. Lamberova, Natalia Incentives Provided by Patent System, Russian Style / Lamberova Natalia // Higer School of Economics, Moscow. – 2011. – 6-10 июля. – С. 60-67. – 0,5 п.л.